



Република Србија  
АГЕНЦИЈА ЗА БОРБУ  
ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
Број: 014-07-00-0918/18-11  
Датум: 26.12.2019. године  
Царице Милице 1  
Београд

На основу одредаба чл. 5. и 15. Закона о Агенцији за борбу против корупције ("Службени гласник РС", бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 112/13-аутентично тумачење, 8/15-УС и 88/19), у поступку за одлучивање о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције против Телат Арифиа из [REDACTED] дана 26.12.2019. године директор Агенције за борбу против корупције доноси

### РЕШЕЊЕ

I УТВРЂУЈЕ СЕ да је Телат Арифиа, директор Средње техничке школе "Прешево" у Прешеву, поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, на тај начин што је током вршења јавне функције в.д. директора, односно директора наведене школе са својим зетом Рамиљ Алиу, закључио уговоре о раду бр. 706/9 од 27.08.2010. године, бр. 137/10 од 21.02.2011. године, бр. 676/54 од 04.09.2013. године и бр. 128 од 19.02.2014. године, којима је именовани засновао радни однос у наведеној школи, на одређено, односно неодређено време, за обављање послова наставника математике, односно наставника економске групе предмета, и што је са Шкељзен Арифием, својим сином, закључио уговоре о раду бр. 1138/37 од 04.09.2014. године и бр. 1198 од 07.09.2018. године, којима је именовани засновао радни однос на одређено време у овој школи, за обављање послова наставника медицинске групе предмета, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције,

па му се, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције, изриче

### МЕРА ЈАВНОГ ОБЈАВЉИВАЊА ПРЕПОРУКЕ ЗА РАЗРЕШЕЊЕ СА ЈАВНЕ ФУНКЦИЈЕ ДИРЕКТОРА СРЕДЊЕ ТЕХНИЧКЕ ШКОЛЕ "ПРЕШЕВО" У ПРЕШЕВУ

II Изрека и сажето образложење овог решења биће објављени у "Службеном гласнику Републике Србије" и "Службеном гласнику општине Бујановац".

III Трошкове објављивања овог решења сносиће Телат Арифиа.

### Образложење

Против Телат Арифиа, директора Средње техничке школе "Прешево" у Прешеву (у даљем тексту: Школа), покренут је, на основу пријаве, обавештењем о покретању



поступка од 27.02.2019. године и допунама обавештења од 07.05.2019. године и од 13.09.2019. године, поступак ради утврђивања повреде одредаба чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији за борбу против корупције (у даљем тексту: Закон о Агенцији), на тај начин што је током вршења јавне функције в.д. директора, односно директора наведене школе са својим зетом Рамиљ Алиу, закључио уговоре о раду бр. 706/9 од 27.08.2010. године, бр. 137/10 од 21.02.2011. године, бр. 676/54 од 04.09.2013. године и бр. 128 од 19.02.2014. године, којима је именовани засновао радни однос у Школи, на одређено, односно неодређено време, за обављање послова наставника математике, односно наставника економске групе предмета, и што је са Шкељзен Арифием, својим сином, закључио уговоре о раду бр. 1138/37 од 04.09.2014. године и бр. 1198 од 07.09.2018. године, којима је именовани засновао радни однос на одређено време у Школи, за обављање послова наставника медицинске групе предмета, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција).

Изјашњавајући се на обавештење о покретању поступка и допуне обавештења о покретању поступка, именовани је навео да јавну функцију директора Школе врши у два мандата, и то у првом мандату од октобра 2006. године до маја 2015. године, и у другом од 27.02.2018. године када је именован за в.д. директора, а од 29.10.2018. године за директора Школе. Навео је да је неспорно да је Рамиљ Алиу, сада његов зет, и да је радни однос у Школи засновао 19.02.2014. године на неодређено време, али да је заснивању наведеног радног односа претходио рад именованог у Школи на одређено време, и то у школској 2009/2010 години, када је први пут засновао радни однос, и није био, нити је именовани знао да ће му Рамиљ Алиу бити зет. Истакао је да је уговор о раду са именованим лицем закључен након законито спроведеног поступка и добијене сагласности за расписивање конкурса од стране Министарства просвете, науке и технолошког развоја бр. 2013/073 од 30.10.2013. године, након расписаног конкурса за пријем у радни однос на неодређено време, не само за Рамиљ Алиу, већ и за седам наставника различитих група предмета. Такође је навео да на једногласни предлог Школског одбора Школе о избору именованог за пријем у радни однос није било примедби, приговора или жалби, те да именовани и даље ради у Школи, и један је од најбољих наставника. У вези са запослењем свог сина Шкељзен Арифиа, навео је да је именовани примљен у радни однос у Школи у време трајања претходног мандата директора, али заједно са још два наставника, и да других доктора на евиденцији Службе за запошљавање није било. Истакао је да је његовом сину, након његовог престанка мандата директора у мају 2015. године више пута продужаван радни однос, што се сигурно не би догодило да је било неких неправилности приликом закључења уговора о раду и поговора сину, односно угрожавања јавног интереса. Навео је да његов син и даље ради у Школи, да је један од најбољих наставника, и да би Школа имала велике проблеме са наставним особљем када би матична установа Дом здравља Прешево расписала конкурс за пријем у радни однос доктора медицине, те да је именовани примљен у радни однос 2015. године, након што су три доктора напустили Школу и запослили се у другим установама, а без пријема нових радника, па и Шкељзен Арифиа, Школа би остала без наставника ове групе предмета, што би довело до гашења занимања "медицинска сестра-техничар". Истакао је да су само тачне чињенице да му је Рамиљ Алиу, зет, а Шкељзен Арифиа, син, а да су нетачне тврдње да је као јавни функционер имао приватни интерес који је утицао на поступање и вршење наведене јавне функције, да је исту увек вршио законито, савесно и одговорно, и чињеница да је Рамиљ Алиу, запослен у Школи пре него што је постао његов зет, не може представљати, односно указивати на постојање сукоба интереса, нити коришћење јавне функције за стицање било какве користи за себе или повезана лица. Такође је истакао, да све наведене чињенице нису никада прикриване, да су биле познате, и нису биле сметња да врши јавну функцију директора у два мандата, а да је било неких незаконитости и поступања супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији то сигурно не би остало непримећено и било би и других пријава против директора и повезаних лица, већ се управо догодило супротно, те





да су наводи из пријаве неосновани, да је пријем сина у радни однос, као јединог кандидата на евиденцији Службе за запошљавање спроведен законито, када је претила опасност од затварања целог једног смера у Школи због недостатка кадра, а да је Рамиљ Алиу, сада његов зет, примљен у време када није био у овом својству, нити се знало да ће бити, исто у складу са законским прописима, а брак са ћерком је закључен 11.09.2009. године. Навео је да је у пријави лажно представљено да је у Школи запослена и ћерка Мерита Арифи, што потврђује неоснованост целокупне пријаве.

Увидом у изјашњење Телата Арифиа и решења Министарства просвете, науке и технолошког развоја бр. 119-01-00013/2018-03/16/2 од 23.04.2018. године и бр. 119-01-00013/2018-03/16/3 од 19.10.2018. године утврђено је да је именовани јавну функцију директора Школе вршио у периоду од октобра 2006. године до маја 2015. године, односно од 27.04.2018. године до 29.10.2018. године јавну функцију в.д. директора када је ступио на јавну функцију директора Школе.

Увидом у уговоре о раду бр. 706/9 од 27.08.2010. године, бр. 137/10 од 21.02.2011. године, бр. 676/54 од 04.09.2013. године, и бр. 128 од 19.02.2014. године, које је у својству директора Школе закључио Телат Арифи, утврђено је да је овим уговорима Рамиљ Алиу, засновао радни однос у Школи, на одређено, односно неодређено време, за обављање послова наставника математике, односно наставника економске групе предмета.

Увидом у уговоре о раду бр. 1138/37 од 04.09.2014. године и бр. 1198 од 07.09.2018. године, које је у својству директора Школе закључио Телат Арифи, утврђено је да је овим уговорима Шкељзен Арифи, засновао радни однос у Школи, на одређено време, за обављање послова наставника медицинске групе предмета.

Увидом у извод из матичне књиге венчаних бр. 202-00-1/2019-26/116721 од 20.05.2019. године утврђено је да је 11.09.2009. године закључен брак између Рамиљ Алиуа, сада зета Телата Арифиа, и Мерите Арифи, ћерке именованог.

У смислу чл. 2. Закона о Агенцији повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, и свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, повезана лица са Телат Арифијем су Рамиљ Алиу, његов зет, и Шкељзен Арифи, његов син, што именовани не спори.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

Према одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.

Сагласно одредбама чл. 59. ст. 1. и чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15-др. закон, 68/15 и 62/16), који је био на снази до 07.10.2017. године, односно одредбама чл. 122. ст. 1. и чл. 126. ст. 4. тач. 18. Закона о основама система образовања и васпитања ("Службени гласник РС", бр. 88/17, 27/18-др. закони и 10/19), директор руководи радом установе, одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених, у складу са овим и другим законом.



Имајући у виду наведено, између директора установе и запослених у установи постоји однос зависности, који може да утиче на непристрасност функционера у вршењу наведене јавне функције.

Применом наведених законских одредаба на утврђено чињенично стање оцењено је да је Телат Ариффи довео себе у ситуацију сукоба интереса, јер је закључивањем више уговора о раду са својим зетом Рамиљ Алиу, и својим сином Шкељзен Ариффием, на основу којих су именовани засновали радни однос у Школи, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Именовани је, као функционер, пре свега био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио уговоре о раду са наведеним лицима, био је дужан да о томе писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин је поступио супротно одредби чл. 32. ст. 1. наведеног закона.

Приликом одлучивања цењени су наводи из изјашњења функционера, али је утврђено да су без утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. Наводи да је Рамиљ Алиу и пре него што је постао његов зет, већ био запослен у Школи, да је на основу сагласности надлежног министарства, и законито расписаног и спроведеног конкурса за школску 2013/2014 годину, поред именованог, примљено и седам других наставника за различите групе предмета, те да је Школски одбор Школе предложио да се именовани прими у радни однос, и да на ову одлуку није било примедба и жалби, нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари, јер Законом о Агенцији нису прописани изузеци за ослобађање од одговорности функционера који себе доведе у сукоб интереса, док предмет поступка није било одлучивање о законитости спроведеног конкурса, већ о поступању функционера супротно одредбама Закона о Агенцији.

Наводи да Телат Ариффи, у школској 2009/2010 години, није знао да ће му Рамиљ Алиу бити зет, није од утицаја, јер је именованог први пут примио у радни однос 16.09.2009. године, када му је именовани већ постао зет, с обзиром на то да је Рамиљ Алиу са ћерком Телата Ариффија закључио брак 11.09.2009. године што је утврђено увидом у Извод из матичне књиге венчаних за матично подручје Бујановац, а наводи да је том приликом примљено и седам других наставника за различите групе предмета нису од утицаја, јер су поменути наставници примљени за обављање других послова, а не послова наставника математике, односно економске групе предмета.

Такође, како је увидом у записник Конкурсне комисије бр. 3. од 17.12.2013. године утврђено да је за радно место наставника математике било више кандидата и да је наведена комисија предложила да директор одлучи о пријему кандидата по закону и свом убеђењу, са предлогом наведене комисије да се прими Рамиљ Алиу, какву одлуку је Телат Ариффи и донео, као и имајући у виду чињеницу да је уговорима о раду почев од 27.08.2010. године именованом увећано радно време на 100% чиме је побољшан радно-правни статус именованог, Телат Ариффи је и на овај начин поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији.

Такође наводи именованог да је свог сина Шкељзен Ариффија примио у радни однос у време трајања његовог претходног мандата директора Школе, али да је том приликом примљено још два наставника за друге групе предмета, којом приликом је његов син ангажован са 58% од укупног радног времена, а друга два наставника са пуним радним временом, и да на евиденцији Службе за запошљавање није било лица која испуњавају услове за запослење, да је његовом сину продужаван радни однос и када је функционеру престала јавна функција директора Школе, нису од утицаја, јер наведени разлози не ослобађају именованог одговорности и обавезе придржавања одредаба Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Телат Ариффи са својим сином закључио и Уговор о раду бр. 1198 од 07.09.2018. године, којим је именовани засновао радни однос у Школи, а именовани је био у обавези да у конкретној ситуацији предузме све мере и активности којима би избегао





сукоб интереса и отклонила свака сумња у непристрасно вршење јавне функције директора Школе, и да се захтевом обрати, како Националној служби за запошљавање, Филијала Прешево, тако и другим филијалама Националне службе за запошљавање других општина и средина у непосредној близини наведене општине, како би се утврдило да ли постоје и друга лица која су испуњавала услове за рад на пословима наставника медицинске групе предмета, што је именовани навео у свом изјашњењу, али без достављања доказа о наведеном, чиме је пропустио да Агенцији достави доказе који би евентуално утицали на доношење другачије одлуке у овој правној ствари. У обе наведене ситуације, именовани је пријемом у радни однос наведених лица, поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица.

Цењени су и други докази и наводи из изјашњења функционера, али је из напред наведених разлога оцењено да нису од утицаја на доношење другачије одлуке у овој правној ствари.

Приликом одлучивања о томе коју меру треба изрећи именованом, оцењено је да се изрицањем мере упозорења не би постигла сврха Закона о Агенцији, с обзиром на то да се у случају закључивања већег броја уговора о раду са више повезаних лица штетне последице по јавни интерес на основу поступања функционера супротно одредбама Закона о Агенцији не могу отклонити, и да је овим поступањем функционер више пута повредио одредбе Закона о Агенцији. Због тога је оцењено да су се стекли услови да се Телат Арифиу изрекне мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Школе, као једина мера чијим изрицањем се може испунити сврха примене закона, која не би била испуњена изрицањем било које друге мере, па је сагласно применом одредаба чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији и чл. 136. ст. 1. Закона о општем управном поступку ("Службени гласник РС", бр. 18/16 и 95/18-аутентично тумачење) у вези са чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, донета одлука као у ставу I диспозитива овог решења.

Одлука као у ставовима II и III диспозитива овог решења донете су применом одредбе чл. 54. Закона о Агенцији.

#### УПУТСТВО О ПРАВНОМ СРЕДСТВУ:

Против овог решења може се изјавити жалба Одбору Агенције, у року од 15 дана од дана пријема овог решења. Жалба се предаје Агенцији непосредно или поштом.



ДИРЕКТОР

Драган Сикимић



Одбор Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Одбор Агенције) Београд, Царице Милице 1, у поступку покренутом против Телат Арифиа из [REDACTED] ради одлучивања о постојању повреде Закона о Агенцији за борбу против корупције („Службени гласник РС“, бр. 97/08, 53/10, 66/11-УС, 67/13-УС, 108/13 - др. закон, 112/13 - др. пропис, 8/15-УС и 88/19; у даљем тексту: Закон о Агенцији), решавајући по жалби Телат Арифиа изјављеној против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0918/18-11 од 26.12.2019. године, на основу одредбе чл. 7. ст. 1. Закона о Агенцији, на нејавној седници Одбора Агенције одржаној дана 24.06.2020. године, донео је

## РЕШЕЊЕ

ОДБИЈА СЕ жалба Телат Арифиа изјављена против решења директора Агенције за борбу против корупције бр. 014-07-00-0918/18-11 од 26.12.2019. године, као неоснована.

## Образложење

Решењем директора Агенције за борбу против корупције (у даљем тексту: Агенција) бр. 014-07-00-0918/18-11 од 26.12.2019. године, ставом I утврђује се да је Телат Арифиа, директор Средње техничке школе „Прешево“ у Прешеву (у даљем тексту: Школа), поступио супротно одредбама чл. 27. и 32. ст. 1. Закона о Агенцији, на тај начин што је током вршења јавне функције в.д. директора, односно директора наведене школе са својим зетом Рамиљ Алиу, закључио уговоре о раду бр. 706/9 од 27.08.2010. године, бр. 137/10 од 21.02.2011. године, бр. 676/54 од 04.09.2013. године и бр. 128 од 19.02.2014. године, којима је именовани засновао радни однос у наведеној школи, на одређено, односно неодређено време, за обављање послова наставника математике, односно наставника економске групе предмета, и што је са Шкељзен Арифием, својим сином, закључио уговоре о раду бр. 1138/37 од 04.09.2014. године и бр. 1198 од 07.09.2018. године, којима је именовани засновао радни однос на одређено време у овој школи, за обављање послова наставника медицинске групе предмета, а да о сукобу интереса који је имао у наведеним ситуацијама није писмено обавестио Агенцију, па му је, на основу одредбе чл. 51. ст. 1. Закона о Агенцији, изречена мера јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције директора Средње техничке школе „Прешево“ у Прешеву. Ставом II одлучено је да ће се изрека и сажето образложење решења објавити у „Службеном гласнику Републике Србије“ и у „Службеном листу општине Бујановац“, а ставом III да ће трошкове објављивања решења сносити Телат Арифиа.

Против овог решења Телат Арифиа благовремено је изјавио жалбу због повреде одредаба поступка, погрешно и непотпуно утврђеног чињеничног стања и погрешне примене материјалног закона. У жалби је, између осталог, навео да је дипломирани инжењер машинства, запослен у Школи, где је обављао и функцију директора, да за време рада у школи никада и никаквих неправилности није било, а камоли незаконитости, нити као наставника, нити као директора, већ је све своје радње и поступке подредио и предузимао искључиво у јавном интересу, интересу школе и ученика, у одсуству било ког или било чијег приватног интереса. Навео је да је наставник економске групе предмета Алиу Рамиљ из Прешева, засновао радни однос у Школи и да је сад његов зет, али да је заснивању радног односа на неодређено време претходио његов рад на одређено време у истој Школи и то у временском периоду од школске 2009/10 године, када је први пут засновао радни однос и када није био, нити је знао, да ће му бити зет, па све до 19.02.2014.



године, када је као директор Школе потписао са овим лицем Уговор о раду од 19.02.2014. године-на неодређено време, након законито спроведеног поступка, односно након прибављене сагласности од стране Министарства просвете, науке и технолошког развоја од 30.10.2013. године, затим расписивања Конкурса за пријем радника и то 7 наставника за различите групне предмете, који је објављен у листу „Послови“, да је Школски одбор коначно и предложио Алиу Рамиља за пријем у радни однос и да на једногласни предлог Школског одбора и избор Алиу Рамиља за пријем у радни однос, као и чињеницу закључења Уговора о раду на неодређено време није било никаквих приговора, жалби или тужби. У жалби је даље навео и то да је тачно да је примљен за медицинску групу предмета Ариффи Шкељзен, његов син, и да је засновао радни однос на одређено време у току трајања његовог претходног мандата, али са још два наставника, доктора, за групу медицинских предмета, наглашавајући да других доктора на евиденцији Службе за запошљавање није било, да је Уговор о раду на одређено време све време продужаван и након што је у мају месецу 2015. године смењен са функције директора Школе, што свакако други директор не би учинио и не би истом доделио накнадно свих 100% норме, да то није било нужно за нормално одвијање наставе у Школи или да је било каквих неправилности приликом закључења Уговора о раду на одређено време од 4.09.2014. године. Навео је и то да су већ три доктора медицине напустила Школу и отишли да раде у другим здравственим установама или ван земље. Посебно је истакао да јавну функцију која му је поверена није вршио на начин којим би јавни интерес подредио приватном, да се увек придржавао прописа и одржавао поверење грађана у савесно, законито и одговорно вршење јавне функције. Навео је и да све чињенице ни на који начин нису биле прикриване, напротив биле су опште познате и транспарентне. Да је на било који начин поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, тако нешто не би остало незапажено и биле би поднете и друге пријаве против њега и повезаних лица, а на крају и сам се не би прихватио поново функције директора. Навео је да сматра да није било законских услова, нити разлога за доношење побијаног решења, а да се сврха примене закона могла остварити и изрицањем мере упозорења. Даље је у жалби навео и то да је за утврђивање сукоба интереса неопходно да, поред постојања сумње у сукоб интереса буде испуњено још неколико кумулативних услова и то да се функционер не придржава прописа којима се уређују његова права и обавезе, да је јавни интерес подредио приватном и да јавну функцију користи за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице. У конкретном случају, именовани ни на који начин није подредио јавни интерес приватном тиме што је на законит начин закључивао уговоре о раду са својим зетом и са сином, с обзиром да му је једина намера била да благовремено, савесно, законито и оправдано обезбеди уредну наставу у школи, коју на други начин није ни могао да обезбеди сем закључивањем уговора о раду са наведеним лицима, нити се у побијаном решењу Агенције образлаже на који је то начин конкретно угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције. Навео је и да је опште познато да у Прешеву има врло мали број незапослених лица наведених профила стручности, који су остали на подручју овог места и изразили спремност да раде ван матичне установе. Навео је да за чињеницу да није доставио никаква доказ да у време закључења уговора о раду са сином Ариффи Шкељзеном није било других доктора медицине на евиденцији Службе за запошљавање у Прешеву, не може сносити одговорност јер је ове податке тражио од наведене Службе, али је добио податке да они такве податке не похрањују у својој службеној евиденцији. Такође је навео и то да су у сваком случају оба лица редовно и ревносно обављала своје радне задатке наставника, без икаквих примедби. Предложио је да Одбор Агенције побијано решење поништи или да изрекне меру упозорења или списе предмета врати првостепеном органу на поновни поступак и одлучивање.

У складу са одредбама чл. 166. Закона о општем управном поступку („Службени гласник РС“, бр. 18/16 и 95/18 – др. пропис), који се сходно примењује у поступку пред Агенцијом на основу чл. 3. ст. 4. Закона о Агенцији, директор Агенције доставио је



одговор на жалбу са предлогом да се жалба одбије као неоснована.

Одбор Агенције је, након што је размотрио списе предмета, одговор на жалбу и оценио жалбене наводе, нашао:

Жалба није основана.

По оцени Одбора Агенције, првостепени орган је, без повреде поступка, правилно утврдио правно релевантне чињенице на које је правилно применио материјално право.

У првостепеном поступку неспорно је утврђено да је Телата Арифи јавну функцију директора Школе вршио у периоду од октобра 2006. године до маја 2015. године, односно од 27.04.2018. године до 29.10.2018. године јавну функцију в.д. директора када је ступио на јавну функцију директора Школе.

Увидом у уговоре о раду бр. 706/9 од 27.08.2010. године, бр. 137/10 од 21.02.2011. године, бр. 676/54 од 04.09.2013. године, и бр. 128 од 19.02.2014. године, које је у својству директора Школе закључио Телат Арифи, утврђено је да је овим уговорима Рамиљ Алиу, засновао радни однос у Школи, на одређено, односно неодређено време, за обављање послова наставника математике, односно наставника економске групе предмета

Увидом у уговоре о раду бр. 1138/37 од 04.09.2014. године и бр. 1198 од 07.09.2018. године, које је у својству директора Школе закључио Телат Арифи, утврђено је да је овим уговорима Шкељзен Арифи, засновао радни однос у Школи, на одређено време, за обављање послова наставника медицинске групе предмета.

Увидом у извод из матичне књиге венчаних бр. 202-00-1/2019-26/116721 од 20.05.2019. године утврђено је да је 11.09.2009. године закључен брак између Рамиљ Алиуа, сада зета Телата Арифиа, и Мерите Арифи, ћерке именованог.

Одредбама чл. 27. Закона о Агенцији прописано је да је функционер дужан да јавну функцију врши тако да јавни интерес не подреди приватном, да ствара и одржава поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, да избегава стварање односа зависности према лицу које би могло да утиче на његову непристрасност у вршењу јавне функције, а у случају да не може да избегне такав однос или такав однос већ постоји, да учини све што је потребно ради заштите јавног интереса и да не сме да користи јавну функцију за стицање било какве користи или погодности за себе или повезано лице.

У смислу чл. 2. истог закона, повезано лице је, поред осталих, крвни сродник функционера у правој линији, и свако физичко лице које се може оправдано сматрати интересно повезаним са функционером, приватни интерес је било каква корист или погодност за функционера или повезано лице, а сукоб интереса представља ситуацију у којој функционер има приватни интерес који утиче, може да утиче или изгледа као да утиче на поступање функционера у вршењу јавне функције, односно службене дужности, на начин који угрожава јавни интерес.

У конкретном случају, повезана лица са Телат Арифијем су Рамиљ Алиу, његов зет, и Шкељзен Арифи, његов син, што именовани не спори.

Према одредби чл. 32. ст. 1. Закона о Агенцији функционер је дужан да, приликом ступања на дужност и током вршења јавне функције, у року од осам дана, писмено обавести непосредно претпостављеног и Агенцију о сумњи у постојање сукоба интереса или о сукобу интереса који он или са њим повезано лице има.



Сагласно одредбама чл. 59. ст. 1. и чл. 62. ст. 3. тач. 17. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“, бр. 72/09, 52/11, 55/13, 35/15-др. закон, 68/15 и 62/16), који је био на снази до 07.10.2017. године, односно одредбама чл. 122. ст. 1. и чл. 126. ст. 4. тач. 18. Закона о основама система образовања и васпитања („Службени гласник РС“, бр. 88/17, 27/18-др. закони и 10/19), директор руководи радом установе, одлучује о правима, обавезама и одговорностима ученика и запослених, у складу са овим и другим законом.

Имајући у виду цитиране одредбе закона и утврђено чињенично стање, правилно је првостепени орган закључио да, између директора установе и запослених у установи постоји однос зависности, који може да утиче на непристрасност функционера у вршењу наведене јавне функције, те да је Телат Ариффи довео себе у ситуацију сукоба интереса, јер је закључивањем више уговора о раду са својим зетом Рамиљ Алиу, и својим сином Шкељзен Арифием, на основу којих су именовани засновали радни однос у Школи, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица, чиме је угрозио поверење грађана у савесно и одговорно вршење јавне функције, што је супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији. Именовани је, као функционер, пре свега био дужан да избегне сукоб интереса, а када је већ закључио уговоре о раду са наведеним лицима, био је дужан да о томе писмено обавести Агенцију, што није учинио, а што је утврђено провером службене евиденције Агенције. На тај начин је поступио и супротно одредби чл. 32. ст. 1. наведеног закона.

Приликом одлучивања, Одбор Агенције ценио је наводе жалбе у којима се указује на то да је Алиу Рамиљ засновао радни однос након законито расписаног и спроведеног конкурса и да је претходно прибављена сагласност од стране Министарства просвете, науке и технолошког развоја, али је нашао да су исти без утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари. Ово стога што предмет овог поступка није одлучивање о законитости спроведеног конкурса, већ о поступању функционера супротно одредбама Закона о Агенцији.

Одбор Агенције ценио је и наводе жалиоца да није знао да ће му Рамиљ Алиу бити зет, али је нашао да исти није од утицаја на доношење другачије одлуке. Ово стога што је именованог први пут примио у радни однос 16.09.2009. године, када му је именовани већ постао зет, с обзиром на то да је Рамиљ Алиу са ћерком Телата Ариффија закључио брак 11.09.2009. године, а што је утврђено увидом у Извод из матичне књиге венчаних за матично подручје Бујановац.

Без утицаја су на правилност донете одлуке, наводи жалиоца да је свог сина примио у радни однос у време трајања његовог претходног мандата, али и још два наставника, доктора, за групу медицинских предмета, наглашавајући да других доктора на евиденцији Службе за запошљавање није било, као и да је његовом сину продужаван радни однос и када му је престала функција директора Школе. Ово из разлога што наведено не ослобађа именованог одговорности и обавезе придржавања одредаба Закона о Агенцији, с обзиром на то да је Телат Ариффи са својим сином закључио Уговор о раду бр. 1198 од 7.09.2018. године, којим је именовани засновао радни однос у Школи, а именовани је био у обавези да у конкретной ситуацији предузме све мере и активности којима би избегао сукоб интереса и отклонио сваку сумњу у непристрасно вршење јавне функције директора Школе, и да се захтевом обрати, како Националној служби за запошљавање, Филијала Прешево, тако и другим филијалама Националне службе за запошљавање других општина и средина у непосредној близини наведене општине, како би се утврдило да ли постоје и друга лица која су испуњавала услове за рад на пословима наставника медицинске групе предмета, што је именовани навео у свом изјашњењу, али без достављања доказа о



наведеном, чиме је пропустио да Агенцији достави доказе који би евентуално утицали на доношење другачије одлуке у овој управној ствари. У обе наведене ситуације, именовани је пријемом у радни однос наведених лица, поступио супротно одредбама чл. 27. Закона о Агенцији, јавни интерес подредио приватном и јавну функцију искористио за стицање користи за повезана лица.

Достављање уз жалбу дописа Националне службе за запошљавање Филијала Врање, испостава Прешево бр. 0807-10114-1028/2020 од 14.01.2020. године којим се указује да систем „јис“ може да даје информације о тренутном стању активних клијената као тражиоца запослења, и да за 2017. и 2018. годину имају, а за 2014, 2015. и 2016. годину немају података, нису од утицаја, јер је, како је претходно наведено, именовани је био у обавези да се пре заснивања радног односа, односно закључења уговора о раду са наведеним лицима захтевом обрати, како Националној служби за запошљавање, Филијала Прешево, тако и другим филијалама Националне службе за запошљавање других општина и средина у непосредној близини наведене општине, како би се утврдило да ли постоје и друга лица која су испуњавала услове за рад на пословима наставника медицинске групе предмета.

Одбор Агенције је ценио и наводе жалбе да су оба лица редовно и ревносно обављали своје радне задатке, али је нашао да су исти без утицаја на доношење другачије одлуке у овој управној ствари. Наиме, предмет овог поступка није било одлучивање о томе да ли Рамиљ Алиу и Шкењзен Арифи законито и у складу са правилима струке обављају своје послове и радне задатке, већ одлучивање о поступању супротно одредбама Закона о Агенцији од стране Телат Арифиа, као директора Школе, приликом заснивања радног односа именованих лица, односно закључења уговора о раду са наведеним лицима.

Правилно је првостепени орган изрекао функционеру меру јавног објављивања препоруке за разрешење са јавне функције, с обзиром на то да је закључио већи број уговора о раду са више повезаних лица чиме су наступиле штетне последице по јавни интерес које се не могу отклонити, и да је таквим поступањем више пута повредио одредбе Закона о Агенцији, те се стога једино изреченом мером испуњава сврха Закона о Агенцији.

Одбор Агенције ценио је и све остале наводе жалбе, али је нашао да исти нису од утицаја на доношење другачије одлуке.

Како је првостепени орган правилно утврдио чињенично стање, при чему није учинио повреде правила поступка, и на тако утврђено чињенично стање правилно је применио материјално право, то је Одбор Агенције, на основу одредбе 170. ст. 1. тач. 1. Закона о општем управном поступку одлучио као у диспозитиву овог решења.

РЕШЕНО У ОДБОРУ АГЕНЦИЈЕ ЗА БОРБУ ПРОТИВ КОРУПЦИЈЕ  
014 Број 07-00-0139/20-02 од 24.06.2020. године

**Упутство о правном средству:**

Против овог решења не може се изјавити жалба, али се може покренути управни спор тужбом код Управног суда у Београду у року од 30 дана од дана пријема решења. За тужбу се плаћа 390 динара.

